

## **EVALUACIÓN DEL ALUMNADO PARTICIPANTE EN EXPERIENCIAS PILOTO DE IMPLANTACION DEL SISTEMA CRÉDITO EUROPEO (ECTS)**

Molero López-Barajas, David. Dpto. Pedagogía. Facultad Humanidades y C.C.E.E. Universidad de Jaén

### **1. ANTECEDENTES**

En los últimos años se ha producido un incremento muy importante en el número de Experiencias Piloto de implantación del Sistema de Créditos Europeos dentro de la progresiva adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). No obstante, no todos los esfuerzos han sido satisfactorios, bastantes experiencias se han abandonado por diferentes motivos. Pero inevitablemente, las universidades españolas tienen que sobreponerse a estos inconvenientes, que en muchos casos son de carácter organizativo, al ser los grupos de estudiantes muy numerosos.

En el curso 2003/2004, la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de Jaén, coordinó la Comisión Académica de Titulación (CAT) de Maestro/a E. Educación Musical de las Universidades Andaluzas. A partir de estos encuentros se elaboró un documento clave en la posterior elaboración de las Guías particulares ECTS de la Titulación en las distintas Universidades Andaluzas en el que se establecía el perfil de la titulación, salidas profesionales, competencias específicas, primera aproximación y adaptación de las asignaturas troncales de la titulación al crédito europeo y consenso en el número de créditos y ubicación de las materias en un curso concreto (Ayala y Díez, 2006).

A partir de este momento, la Junta de Andalucía y el MEC han ofertado incentivos en diferentes convocatorias para participar en la implantación de la experiencia piloto del ECTS. La Titulación aprovechó con ilusión, aunque con alguna reticencia, salvable finalmente, estas oportunidades por la posibilidad que se brindaba para la formación del profesorado en la nueva metodología (cursos de creación de páginas web y docencia on-line, enseñanza y aprendizaje por competencias, portafolios, proyectos de innovación docente), organización de jornadas y congresos, invitación de profesorado de otras universidades (españolas y extranjeras) que trabajasen con el crédito europeo, etc.

Esto originó que el curso académico 2004/2005 comenzará el primer curso de la Experiencia Piloto ECTS en Educación Musical en nuestra Universidad, junto a las Titulaciones de Maestro/a E. Educación Infantil, Psicología, Filología Inglesa, editando el servicio de publicaciones las Guías particulares en formato CD-Rom que fueron facilitadas al profesorado y alumnado de la misma. En el siguiente año, 2005/2006, se incorporaron nuevas carreras (Química, Ingeniería Técnica Industrial, especialidades de Electricidad, Mecánica y Química Industrial) y abandonó Maestro/a Infantil, debido al elevado número de estudiantes de los grupos de prácticas y de actividades académicas dirigidas, ante la imposibilidad de contratar más profesorado. Las Guías se han publicado en la página web del Secretariado, para poder facilitar el acceso y difundir la información. La experiencia finalizará el ciclo completo de la titulación el presente curso académico, comprendiendo los tres cursos de este título, que constituye uno de los referentes en implantación del ECTS para la Titulación de Educación Musical en las universidades andaluzas y españolas (Ayala, 2006; Ayala y Díez, 2006).

Entre las principales aportaciones o novedades de diferentes estudios sobre esta temática (Lyons, 1999; Gimeno, 2004; Molero, 2004; Ayala, 2006; Secretariado de Planes de Estudio y Convergencia Europea UJA, 2006), destacan las vías utilizadas para evaluar los procesos de enseñanza y aprendizaje del alumnado universitario, dentro del Espacio Europeo de Educación Superior. Las alternativas son diversas, pero cada vez toma más peso el empleo del portafolio como herramienta evaluativa, entendiéndolo como un “... *proceso dinámico mediante el cual los estudiantes reúnen información sobre su trabajo y crecimiento profesional y académico, información organizada por ellos sobre la base de la reflexión, la discusión y el consenso con colegas y con el profesor-tutor*” (Lyons, 1999, p11).

Consideramos oportuno destacar algunos trabajos relacionados con el portafolio, sin ánimo de exhaustivos, como los de: Johnston (2004) quien analiza las finalidades evaluativas de los portafolios como alternativa a la evaluación añadiendo a la función sumativa la formativa; asimismo, merecen especial mención los estudios que analizan el empleo de portafolios electrónicos (Chappell y Schermerhorn, 1999; Russell y Butcher 1999; Agra, Gewerc y Montero, 2003; Brown, 2004); y los basados en las dificultades que presentan estas herramientas de evaluación (McWethy y Gradwell, 1998; Wright, Knight y Pomerlau, 1999; Jensen y Harris, 1999); así como el trabajo de LaBoskey (2000) que analiza las incompatibilidades que aparecen de manera frecuente entre el portafolios y la estructura universitaria y su sistema de evaluación.

El interés creciente por esta herramienta evaluativa, no aparece de manera exclusiva, en las universidades españolas. Si realizamos una búsqueda en la base de datos ERIC (Educational Resources Information Center) del término *Portfolios Background Materials*, aparecen 585 registros relacionados con él entre los años 1998 y 2006. Esta información pone de manifiesto el creciente interés de la comunidad científica por esta temática.

## **2. OBJETIVOS**

- Los objetivos planteados en el estudio, con carácter general, han sido los siguientes:
- Determinar la existencia de diferencias significativas, a nivel estadístico, entre los encuestados en función de la organización de la enseñanza recibida (tradicional o ECTS) y las calificaciones obtenidas.
  - Conocer la existencia de diferencias significativas, a nivel estadístico, entre los encuestados en función del sistema de evaluación del alumnado empleado (Examen o Portafolios) y las calificaciones obtenidas.

## **3. MÉTODO**

### **Muestra**

La muestra está constituida por 64 estudiantes ( $n = 64$ ) de la asignatura Pedagogía Diferencial (materia obligatoria de 2º curso) de la titulación de Maestro/a, especialidad Educación Musical de la Universidad de Jaén, pertenecientes a dos promociones distintas que cursaron sus estudios en los cursos académicos 2004/05 y 2005/06, respectivamente. La primera de ellas ( $n = 24$ ), curso la asignatura Pedagogía

Diferencial en el curso académico 2004/5; el alumnado fue evaluado, en la parte teórica de la materia, a través del método “*tradicional*” del examen de los contenidos. La segunda de las promociones (n = 40), cursó la misma asignatura en el curso 2005/06, pero dentro de un plan piloto experimental de implantación del sistema de Crédito Europeo que iniciaron desde el comienzo de su formación universitaria en el primer año de la titulación. Esta segunda promoción fue evaluada a través de la herramienta evaluativa de Portafolio o Dossier.

### **Metodología**

La investigación desarrollada tiene un carácter descriptivo, con una fase transversal, y otra longitudinal, ya que se han recogido información en dos momentos diferentes y en dos promociones de estudiantes sucesivas.

### **Instrumentos**

Los instrumentos de recogida de información han sido los sistemas de evaluación empleados. En la primera de las promociones (organización tradicional de la enseñanza) un examen de los contenidos de la asignatura en la que se ha realizado la investigación, el cual constaba de una pregunta de desarrollo, una pregunta de aplicación práctica y 5 preguntas cortas de respuesta abierta. En la segunda promoción, la enmarcada en el Plan Piloto de implantación del EEES, se empleo como vía de evaluación un Portafolios o Dossier *Estructurado*, en el donde el alumnado podía desarrollar hasta 5 itinerarios, todos ellos optativos, para configurar su nota final; de manera que a mayor número de itinerarios realizados la posibilidad de conseguir una calificación elevada aumenta.

## **4. RESULTADOS**

Las medias de las calificaciones de cada uno de los dos grupos considerados: grupo con organización tradicional de la enseñanza y evaluación a través de examen de los contenidos, y el grupo con una organización adaptada al EEES, pueden apreciarse en la Tabla 1.

**Tabla 1. Estadísticos descriptivos calificaciones obtenidas en ambos grupos.**

	<b>Media</b>	<b>Desviación Típica</b>
<b>Enseñanza Tradicional / Evaluación por Examen</b>	6,11	1,0957
<b>Enseñanza ECTS / Evaluación Portafolios</b>	5,77	1,1769
<b>Media global</b>	5,90	1,1494

La nota media global del alumnado que ha seguido un sistema de organización de la enseñanza “tradicional” con una evaluación a través de un examen de los contenidos es de 6,11; sensiblemente superior a la obtenida por el alumnado de experiencia piloto (puntuación media igual a 5,77).

**Tabla 2. ANOVA: Organización de la enseñanza y calificaciones**

	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<b>Inter-grupos</b>	1,730	1	1,730	1,316	,256
<b>Intra-grupos</b>	78,867	60	1,314		
<b>Total</b>	80,597	61			

**No hay diferencias significativas a nivel estadístico ( $p>0.05$ )**  
**VI: Organización de la enseñanza (grupo 1: tradicional, grupos 2: ECTS)**  
**VD: Calificación final de la asignatura**

En relación con el primero de los objetivos de este trabajo, encontramos que no existen diferencias significativas, a nivel estadístico (nivel de confianza del 95%,  $p>0,05$ ), entre la organización de la enseñanza (tradicional o ECTS) y las calificaciones obtenidas (ver Tabla 2), aun siendo la media de las calificaciones en el grupo de enseñanza “tradicional” superior al otro.

Con respecto al segundo de los objetivos, existencia de diferencias significativas entre el método de evaluación empleado y las calificaciones finales obtenidas, hemos obtenido los resultados que aparecen en la siguiente tabla (véase Tabla 3), en donde podemos apreciar que no existen diferencias significativas, a nivel estadístico (nivel de confianza del 95%,  $p>0,05$ ), entre las variables consideradas.

**Tabla 3. ANOVA: Sistema de evaluación y calificaciones**

	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<b>Inter-grupos</b>	1,730	1	1,730	1,316	,256
<b>Intra-grupos</b>	78,867	60	1,314		
<b>Total</b>	80,597	61			

**No hay diferencias significativas a nivel estadístico ( $p>0.05$ )**  
**VI: Sistema de evaluación seguido (grupo 1: examen, grupos 2: Portafolio)**  
**VD: Calificación final de la asignatura**

Como el lector habrá comprobado, los datos que aparecen en la Tabla 2 y Tabla 3 son los mismos, no por error en su elaboración, sino porque aún siendo variables diferentes la organización de la enseñanza y el sistema de evaluación, todos los encuestados que han seguido una enseñanza tradicional han tenido como vía de evaluación un examen de los contenidos, y todos los que siguieron el Sistema ECTS emplearon el Portafolio. Hemos querido dejar clara esta cuestión, para no crear confusión en la interpretación de los datos, aun habiendo presentado dos tablas, similares en los datos, pero diferentes en las variables analizadas.

## **5. CONCLUSIONES**

Como hemos visto reflejado en los datos presentados con anterioridad, el alumnado universitario de la muestra encuestada no presenta diferencias significativas, a nivel estadístico, en las calificaciones que obtiene, indistintamente del sistema de organización de la enseñanza que se siga, ya sea el presencial “tradicional” o un sistema Crédito Europeo semi-presencial.

En relación con los diferentes sistemas de evaluación que se han seguido, tampoco hemos descubierto la presencia de diferencias significativas a nivel estadístico, en las calificaciones que ha obtenido el alumnado a través de ellos. En futuros trabajos sería conveniente estudiar si existen estas diferencias dentro de los grupos (tradicional-presencial o ECTS/Semi-presencial) con objeto de poder analizar en detalle las

diferencias intragrupo y no solo intergrupos, utilizando diferentes sistemas de evaluación dentro de un mismo grupo.

La continuación de este trabajo con la implantación definitiva de la experiencia piloto en el tercer curso de la titulación y la finalización de la primera promoción siguiendo el sistema ECTS, aportará datos valiosos sobre el proceso de adaptación al EEES y de las alternativas de evaluación que este sistema precisa en nuestro contexto.

## 6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Agra, M<sup>a</sup>. J., Gewerc, A. y Montero, M<sup>a</sup>. L. (2003). El portafolios como herramienta de análisis en experiencias de formación on-line y presenciales. *Enseñanza*, 21, 101-114.

Ayala, I. M<sup>a</sup>. (Coord.) (2006). *Guía de la Titulación de Maestro/a Especialidad Educación Musical. Experiencia Piloto del Crédito Europeo en las Universidades Andaluzas, Curso 2006/2007*. Jaén: Secretariado de Planes de Estudios y convergencia Europea de la Universidad de Jaén. Formato CD-Rom.

Ayala, I. M<sup>a</sup>. y Díez, C. (2006). La distribución de las actividades académicas dirigidas en la franja horaria: un reto para la convergencia. En, *Actas de las Jornadas de Trabajo sobre Experiencias Piloto de Implantación del Crédito Europeo en las Universidades Andaluzas*. Cádiz: Universidad de Cádiz. 19-21 septiembre de 2006. En <http://www2.uca.es/orgobierno/rector/jornadas/documentos/097.pdf> [Búsqueda realizada 15-10-2006]

Brown, C. (2004). *Design, Development and Evaluation of Electronic Portfolios for Advanced Degree Programs in Technology and Scholl Media*. Chicago: Association for Educational Communications and Technology.

Chappell, D. S. y Schermerhorn, J. R Jr. (1999). Using Electronic Student Portfolios in Management Education: A Stakeholder Perspective. *Journal of Management Education*, 23 (6), 651-662.

Gimeno, J. (2004). El Crédito Europeo: un reto para la calidad de la enseñanza en la universidad. En UCUA, *Módulo 15 de de Materiales del Proyecto de Formación del Profesorado Universitario – Guía III* (520-552). Córdoba: Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas.

Jensen, K. K. y Harris, V. (1999). The Public Speaking Portfolio. *Communication Education*, 48 (3), 211-227.

Johnston, B. (2004). Summative Assessment of Portfolio: An Examination of Different Approaches over Outcomes. *Studies in Higher Education*, 29 (3), 395-412.

LaBoskey, V. K. (2000). Portfolios Here, Portfolios There ... Searching for the Essence of "Educational Portfolios". *Phi Delta Kappan*, 81 (8), 590-595.

Lyons, N. (Comp.) (1999). *El uso del portafolios. Propuestas para un nuevo profesionalismo docente*. Buenos Aires: Amorrortu Ediciones.

McWethy, D. y Gradwell, J. (1998). Portfolios: Viable in Vocational Education. *Canadian Vocational Journal*, 33 (3), 11-13.

Molero, D. (2004). *La evaluación de la docencia en la Universidad Jaén*: Servicio de Publicaciones e Intercambio Científico de la Universidad de Jaén.

Molero, D. (2005). Metodología de la evaluación de programas y centros (pp. 122-128). En Facultad de Educación Universidad de Córdoba (Coord.), *Guía Docente de*

*Psicopedagogía Adaptada al EEES*. Córdoba: Facultades de Educación de las Universidades Andaluzas. Facultad de Educación Universidad de Córdoba. Formato CD-Rom.

Molero, D. (2006). Pedagogía Diferencial. En I. M<sup>a</sup>. Ayala (Coord.), *Guía de la Titulación de Maestro/a Especialidad Educación Musical. Experiencia Piloto del Crédito Europeo en las Universidades Andaluzas, Curso 2006/2007* (335-352). Jaén: Secretariado de Planes de Estudios y Convergencia Europea de la Universidad de Jaén. Formato CD-Rom.

Russell, J. y Butcher, C. (1999). Using Portfolios in Educational Technology Courses. *Journal of Technology and Teacher Education*, 7 (4), 279-289.

Secretariado de Planes de Estudio y Convergencia Europea UJA (2006). *Documentos para la Guía Docente*. Jaén: Secretariado de Planes de Estudio y Convergencia Europea de la Universidad de Jaén. En:

<http://www.ujaen.es/serv/vicord/secretariado/secplan/conver.htm> [Búsqueda realizada 15-10-2006]

Wright, W. A., Knight, P. y Pomerlau, N. (1999). Portfolio People: Teaching and Learning Dossiers and Innovation in Higher Education. *Innovate Higher Education*, 24 (2), 89-103.